

Voorbeelden van voorbije Sisyphusproeven bij SKEPP vzw

Voorbeeld 1: aardstralen onderbreken

Een man (de claimer) beweert dat hij een toestel heeft ontworpen dat aardstralen kan onderbreken. Minder relevant voor de proef is dat de man overtuigd was dat alle aardstralen schadelijk zijn voor de gezondheid en dus moeten onderbroken worden. Hij stelt dat hij een toestel heeft ontworpen waardoor hij de aardstralen die onder of door zijn huis lopen kan onderbreken. Na onderhandeling komt men tot volgende principes en protocol voor de preliminaire test:

1. Het onderzoek moet dubbelblind verlopen. Dit betekent dat diegene die de vaststelling doet of de aardstralen onderbroken zijn (de claimer) niet mag weten wanneer de aardstralen onderbroken werden met het toestel (door een lid van SKEPP).
2. De man stelt dat hij 12 op 14 keer de juiste positie zal kunnen vaststellen.
3. De man tekende de lijn van de aardstraal in zijn tuin die door zijn huis liep.
4. De man plaatste zijn zelfontworpen toestel in de tuin, achter een struik, waardoor hij het toestel niet kon zien.
5. De man plaatste zich aan zijn huis waar hij de meting zou verrichten. Hij zou eenvoudigweg dienen aan te geven of het toestel 'aan' dan wel 'uit' stond.
6. Een lid van SKEPP zette het toestel vervolgens volkomen willekeurig aan en uit. De getuige kan op dat moment niet zien of het toestel aan of uit is.
7. Als het SKEPP lid zijn handeling had verricht, mocht de getuige melden aan de claimer dat de handeling was verricht. Op dat moment moet de getuige kijken of het toestel aan of uit stond en dit noteren op een speciaal daartoe ontworpen blad.
8. De claimer verricht zijn meting en meldt deze aan een getuige van SKEPP: deze getuige noteert tevens op een blad of het toestel volgens de claimer aan of uit stond.
9. Na het noteren meldt de getuige aan zijn collega van SKEPP dat de vaststelling is gebeurd.
10. Deze handeling werd 14 keer herhaald.

Bij het vergelijken van de lijsten werd vastgesteld dat de claimer 8 van de 14 keren de juiste positie had. Dit wijst erop dat er geen statistische afwijking is van het aantal overeenkomende antwoorden wat louter op basis van toeval (50% of 7 op 14) zou kunnen worden vastgesteld. De proef is dus mislukt.

Voorbeeld 2: met een pendel een woord uit een woordenboek halen

Iemand beweert met een pendel te kunnen raden welk woord uit een woordenboek je in gedachten hebt. De pendel zal het woord aanwijzen in het woordenboek. De man beweert een slaagkans van 7 op 8 te hebben. Uit de gesprekken blijkt echter dat hij zelf bladzijden laat zien aan mensen, wat de kansen natuurlijk erg vergroot. We vermoeden ook zogenaamde *cold reading*. Na onderhandeling komt men tot volgend protocol voor de preliminaire test:

1. Om er zeker van te zijn dat er geen patroon kan in de woordkeuze sluipen en er ook geen lekken zijn van deelnemers aan de proef, vraagt het SKEPP-lid dat de proef begeleidt aan drie personen (en dit zonder enige uitleg) volgende opdracht uit te voeren:

- a. Persoon a dient 12 willekeurige getallen tussen 100 en 400 te kiezen en de lijst met 12 getallen in een ondoorzichtige enveloppe te steken;
 - b. Persoon b dient 12 willekeurige keuzes tussen links en rechts te maken en deze volgorde in een ondoorzichtige enveloppe te steken;
 - c. Persoon c dient 12 willekeurige getallen tussen 1 en 50 te kiezen en de lijst met 12 getallen in een ondoorzichtige enveloppe te steken.
 2. Vervolgens zal een vierde persoon het volgende doen: de enveloppe van persoon a dient om 12 bladzijden uit het woordenboek te selecteren; de enveloppe van persoon b dient om de kolom links of rechts te kiezen, en de enveloppe van persoon c dient om het woord uit die kolom te selecteren (bijvoorbeeld het 35^{ste} woord, gelet op het feit dat het getal tussen 1 en 50 ligt). Dit resultaat dient in een enveloppe te worden gestoken. Deze gesloten en ondoorzichtige enveloppe wordt aan het SKEPP lid gegeven dat de proef begeleidt.
 3. De pendelaar mag pendelen over de enveloppe en over het woordenboek.
- Er bleken slechts 10 geldige woorden te vinden te zijn volgens deze procedure (er waren twee woorden minder omdat de combinatie van de 3 enveloppes niets opleverde). De pendelaar vond echter geen enkel van de 10 woorden. De proef is dus mislukt.